PoliPublica

Revista Multidisciplinar Aplicada

Vol. 1 · 2026 · e008
ISSN 3119-7825 (En línea)

TIPO DE CONTRIBUCIÓN
Artículo de revisión

AUTOR
Luis Angel Vega Palomino
Universidad César Vallejo, Lima, Perú
ORCID: 0000-0003-0595-4463

FECHAS EDITORIALES
Recibido: 15/09/2026
Aceptado: 18/10/2026
Publicado: 18/11/2026

IDENTIFICADOR
DOI: https://doi.org/10.62785/polip.v1.e008

AUTOR DE CORRESPONDENCIA
lavegap27@gmail.com

Constructos e instrumentos relacionados con la reconciliación personal: revisión sistemática de evidencia psicométrica

Luis Angel Vega Palomino

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo analizar la evidencia científica disponible sobre los instrumentos psicométricos relacionados con la reconciliación personal en estudiantes universitarios, identificando sus fundamentos teóricos, instrumentos empleados y evidencias de validez y confiabilidad. Se realizó una revisión sistemática de alcance descriptivo. La búsqueda se efectuó en Scopus, Web of Science y SciELO, considerando estudios publicados durante los últimos cinco años, en español o inglés y con acceso abierto. De 1199 registros identificados, se eliminaron 51 duplicados y, tras el proceso de selección y evaluación de los textos completos, se incluyeron 40 estudios. Los resultados evidenciaron una predominancia de fundamentos vinculados con la autocompasión, la compasión y el bienestar psicológico. La Escala de Autocompasión fue el instrumento con mayor presencia. Asimismo, se identificaron evidencias de estructura interna, validez convergente, de criterio, concurrente, divergente, discriminante, de contenido y de constructo, además de indicadores de confiabilidad como alfa de Cronbach, omega de McDonald, confiabilidad compuesta, coeficiente de correlación intraclase y test-retest. Se concluye que existe evidencia psicométrica relevante sobre constructos relacionados con la reconciliación personal, pero estos han sido evaluados de manera fragmentada. Por ello, se requiere desarrollar y validar una medida específica e integrada del constructo.

Palabras clave: estudiantes universitarios; autocompasión; bienestar psicológico; identidad; ajuste de metas; propiedades psicométricas; revisión sistemática.

Cómo citar

Vega Palomino, L. A. (2026). Constructos e instrumentos relacionados con la reconciliación personal: revisión sistemática de evidencia psicométrica. *PoliPublica – Revista Multidisciplinar Aplicada*, *1*, e008. https://doi.org/10.62785/polip.v1.e008

 Acceso abierto · CC BY-NC-SA 4.0

Constructs and Instruments Related to Personal Reconciliation: A Systematic Review of Psychometric Evidence

ABSTRACT

This study aimed to analyze the available scientific evidence on psychometric instruments related to personal reconciliation among university students, identifying their theoretical foundations, instruments used, and evidence of validity and reliability. A systematic review with a descriptive scope was conducted. The search was performed in Scopus, Web of Science, and SciELO, considering studies published during the last five years, in Spanish or English, and with open access. Of the 1,199 records identified, 51 duplicates were removed, and after the selection and full-text assessment process, 40 studies were included. The results showed a predominance of theoretical foundations related to self-compassion, compassion, and psychological well-being. The Self-Compassion Scale was the most frequently used instrument. Evidence of internal structure, convergent validity, criterion validity, concurrent validity, divergent validity, discriminant validity, content validity, and construct validity were identified, as well as reliability indicators such as Cronbach's alpha, McDonald's omega, composite reliability, intraclass correlation coefficient, and test-retest reliability. It is concluded that relevant psychometric evidence exists for constructs related to personal reconciliation; however, these constructs have been assessed in a fragmented manner. Therefore, the development and validation of a specific and integrated measure of personal reconciliation is required.

Keywords: university students; self-compassion; psychological well-being; identity; goal adjustment; psychometric properties; systematic review.

INTRODUCCIÓN

La experiencia universitaria implica mucho más que responder a las exigencias académicas. Durante esta etapa, los estudiantes construyen expectativas sobre su futuro, establecen metas personales y profesionales y, al mismo tiempo, van definiendo con mayor claridad quiénes son y qué consideran importante. Sin embargo, aquello que se desea alcanzar no siempre coincide con las características de la propia identidad ni con las posibilidades que se perciben en el contexto. Las condiciones económicas, familiares, sociales y académicas pueden generar discrepancias que obligan a reconsiderar metas, decisiones y proyectos personales (Ducha et al., 2020; Gorges & Grund, 2017; Gray et al., 2017).

Frente a estas situaciones, la adaptación psicológica no necesariamente implica mantener una meta a cualquier costo. La evidencia sobre autorregulación muestra que las personas pueden modificar sus objetivos, replantear sus expectativas o desvincularse de aquello que resulta difícil de alcanzar (Höpfner & Keith, 2021). En esta misma línea, el ajuste de metas constituye un mecanismo relevante para responder a circunstancias que limitan su consecución (Brandstätter & Bernecker, 2022; Brandtstädter & Rothermund, 2002). Desde la teoría de la autodeterminación, además, la correspondencia entre las metas que una persona persigue y sus valores personales se relaciona con una motivación de mayor calidad y con el bienestar derivado de la búsqueda de dichos objetivos (Sheldon & Elliot, 1999).

Esta problemática ha sido abordada desde diferentes áreas de la psicología. En estudiantes universitarios se han estudiado fenómenos como la autocrítica, la rumiación, la autocompasión, la autoestima, la aceptación personal, la claridad del autoconcepto, el perdón y la flexibilidad psicológica, debido a su relación con la adaptación y el bienestar (Beaulieu et al., 2026; Maxton et al., 2026; Pham et al., 2025; Philpot & Donachie, 2025; Sahinler et al., 2026; Shahzadi & Ahmed, 2026; Zhang et al., 2026). También se han examinado experiencias de impostura, vergüenza, ansiedad social y rumiación, lo que evidencia el interés creciente por comprender la manera en que los estudiantes se relacionan consigo mismos frente a situaciones que generan dificultad o discrepancia (Cai & Li, 2026; He & Ye, 2026).

A pesar de estos avances, estos fenómenos han sido estudiados principalmente como procesos independientes. La autocompasión, por ejemplo, permite comprender la relación de la persona consigo misma ante el sufrimiento; la aceptación y la claridad del autoconcepto aportan información sobre la percepción del propio yo; mientras que el ajuste de metas permite comprender cómo se modifican los objetivos frente a determinadas circunstancias. Sin embargo, estos enfoques no permiten determinar por sí mismos cómo una persona articula lo que desea, quién

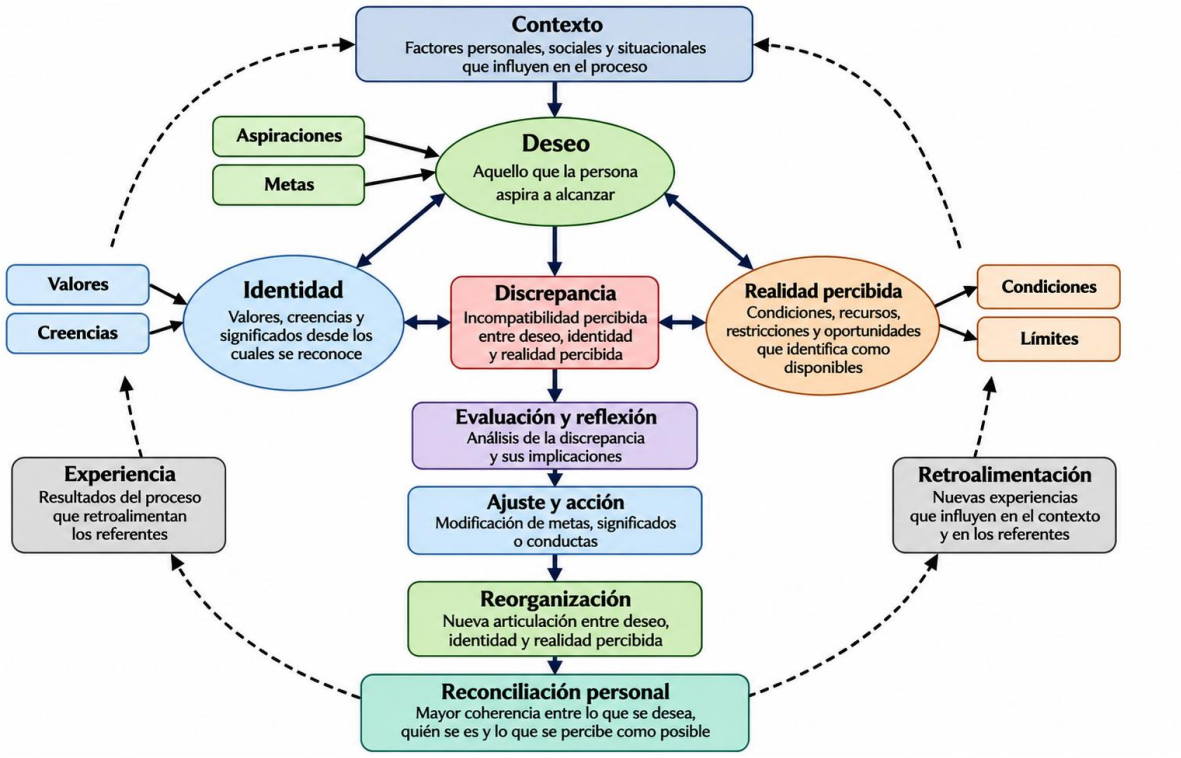
CC BY-NC-SA 4.0

considera que es y aquello que percibe como posible cuando estos elementos dejan de guardar una relación coherente.

Desde esta perspectiva surge el interés por la reconciliación personal, entendida como un proceso mediante el cual la persona reorganiza la relación entre sus aspiraciones, su identidad y las condiciones que reconoce en su realidad. El modelo teórico propuesto por Vega (2026) plantea estos tres referentes como elementos centrales: el deseo, asociado con aquello que la persona aspira a alcanzar; la identidad, vinculada con los valores, creencias y significados desde los cuales se reconoce; y la realidad percibida, relacionada con las condiciones, recursos, restricciones y oportunidades que identifica como disponibles. Cuando estos referentes son percibidos como incompatibles, puede producirse una discrepancia que moviliza procesos de evaluación y reflexión, ajuste y acción, y posterior reorganización.

Figura 1

Modelo Teórico Cíclico de Reconciliación Personal



Nota. Adaptado del modelo teórico de reconciliación personal propuesto por Vega (2026).

El problema, por tanto, no radica en la ausencia de instrumentos psicológicos relacionados con estos procesos, sino en su fragmentación. La evidencia disponible comprende medidas de autocompasión, compasión, autoperdón, autoaceptación, identidad, autoconcepto, bienestar, significado, propósito, resiliencia, flexibilidad psicológica y ajuste de metas, entre otros constructos. No obstante, estos instrumentos fueron diseñados para evaluar fenómenos específicos y su relación con la reconciliación personal es principalmente indirecta. Por ello, permanece sin esclarecerse si las medidas existentes pueden representar de manera conjunta los referentes de deseo, identidad y realidad percibida y los procesos que conformarían la reconciliación personal.

Esta situación adquiere especial importancia en el ámbito universitario, donde las exigencias académicas, las decisiones relacionadas con el futuro y las circunstancias personales pueden coincidir con procesos de redefinición de metas e identidad. Además, estudiar estos procesos se relaciona con la promoción del bienestar y la salud mental, en concordancia con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 3 y, particularmente, con la meta 3.4, orientada a promover la salud mental y el bienestar (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2023).

En consecuencia, este estudio tuvo como objetivo analizar la evidencia científica disponible sobre los instrumentos psicométricos relacionados con la reconciliación personal en estudiantes universitarios. Para ello, se buscó reconocer

CC BY-NC-SA 4.0

los fundamentos teóricos y constructos que se aproximan al fenómeno, identificar los instrumentos empleados y examinar las evidencias de validez y confiabilidad reportadas en los estudios. La revisión siguió un proceso sistemático de identificación, selección, evaluación y síntesis de la literatura, de acuerdo con las directrices PRISMA 2020.

La principal contribución de esta revisión consiste en integrar y organizar la evidencia psicométrica dispersa en la literatura para establecer hasta dónde llegan actualmente las medidas relacionadas con la reconciliación personal. A partir del análisis de los estudios incluidos, se busca diferenciar los constructos que ofrecen aproximaciones útiles de aquellos aspectos que todavía no cuentan con una representación psicométrica integrada. De este modo, la revisión proporciona una base para orientar el desarrollo posterior de un instrumento específico de reconciliación personal y avanzar, posteriormente, hacia la evaluación empírica del modelo teórico propuesto.

MARCO TEÓRICO

La literatura sobre metas personales ha desarrollado diferentes aproximaciones para explicar cómo las personas establecen, mantienen y modifican sus objetivos. La teoría del conflicto de metas plantea que la incompatibilidad entre objetivos puede generar dificultades en su consecución y afectar el bienestar (Emmons & King, 1988). En contraste, la perspectiva de la autoconcordancia sostiene que las metas congruentes con los valores e intereses personales favorecen una motivación de mayor calidad (Sheldon & Elliot, 1999). Estos enfoques permiten comprender la relación entre las aspiraciones personales y los procesos motivacionales que acompañan su búsqueda.

La discrepancia del yo incorpora la percepción que la persona tiene sobre sí misma. Higgins (1987) plantea que las diferencias entre distintas representaciones del yo pueden generar consecuencias emocionales y motivacionales. Desde otra perspectiva, los modelos de autorregulación explican que las personas comparan su estado actual con estados deseados y realizan acciones dirigidas a reducir las discrepancias percibidas (Carver & Scheier, 1982). Cuando los objetivos no pueden alcanzarse en las condiciones inicialmente previstas, el ajuste puede implicar persistencia, modificación o desvinculación de las metas (Brandstätter & Bernecker, 2022; Brandtstädter & Rothermund, 2002).

Los antecedentes empíricos también han abordado diferentes procesos relacionados con la adaptación personal. En población universitaria se han estudiado la autocrítica, rumiación, autocompasión, autoestima, aceptación y flexibilidad psicológica, observándose relaciones con diferentes indicadores de bienestar y adaptación (Beaulieu et al., 2026; Pham et al., 2025; Philpot & Donachie, 2025; Sahinler et al., 2026; Shahzadi & Ahmed, 2026). Asimismo, investigaciones sobre identidad, autoconcepto, autoperdón, significado y propósito han permitido examinar la manera en que las personas construyen una representación de sí mismas, procesan experiencias personales y orientan sus acciones (Costa et al., 2021; James et al., 2023; Liu et al., 2025).

La autocompasión, particularmente desde la propuesta de Neff (2003), constituye otro antecedente relevante porque considera la manera en que las personas responden ante sus propias dificultades mediante una actitud de amabilidad, comprensión y reconocimiento de la experiencia humana compartida. Los modelos de compasión de Gilbert et al. (2017) y Strauss et al. (2016) amplían esta perspectiva al abordar procesos relacionados con la respuesta ante el sufrimiento y la regulación emocional. Estos enfoques han permitido desarrollar instrumentos destinados a evaluar diferentes componentes de la relación de la persona consigo misma. Finalmente, los antecedentes sobre bienestar psicológico y significado de vida incorporan dimensiones relacionadas con la autoaceptación, propósito, crecimiento personal y construcción de sentido. El modelo teórico de bienestar psicológico de Ryff & Keyes (1995), por ejemplo, considera dimensiones como autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, propósito vital y crecimiento personal. Estas aproximaciones permiten contextualizar la adaptación y el bienestar como fenómenos multidimensionales.

MÉTODO

Diseño y contexto

Se realizó una revisión sistemática de la literatura, de enfoque documental y alcance descriptivo, orientada a analizar la evidencia científica sobre instrumentos psicométricos relacionados con la reconciliación personal en

CC BY-NC-SA 4.0

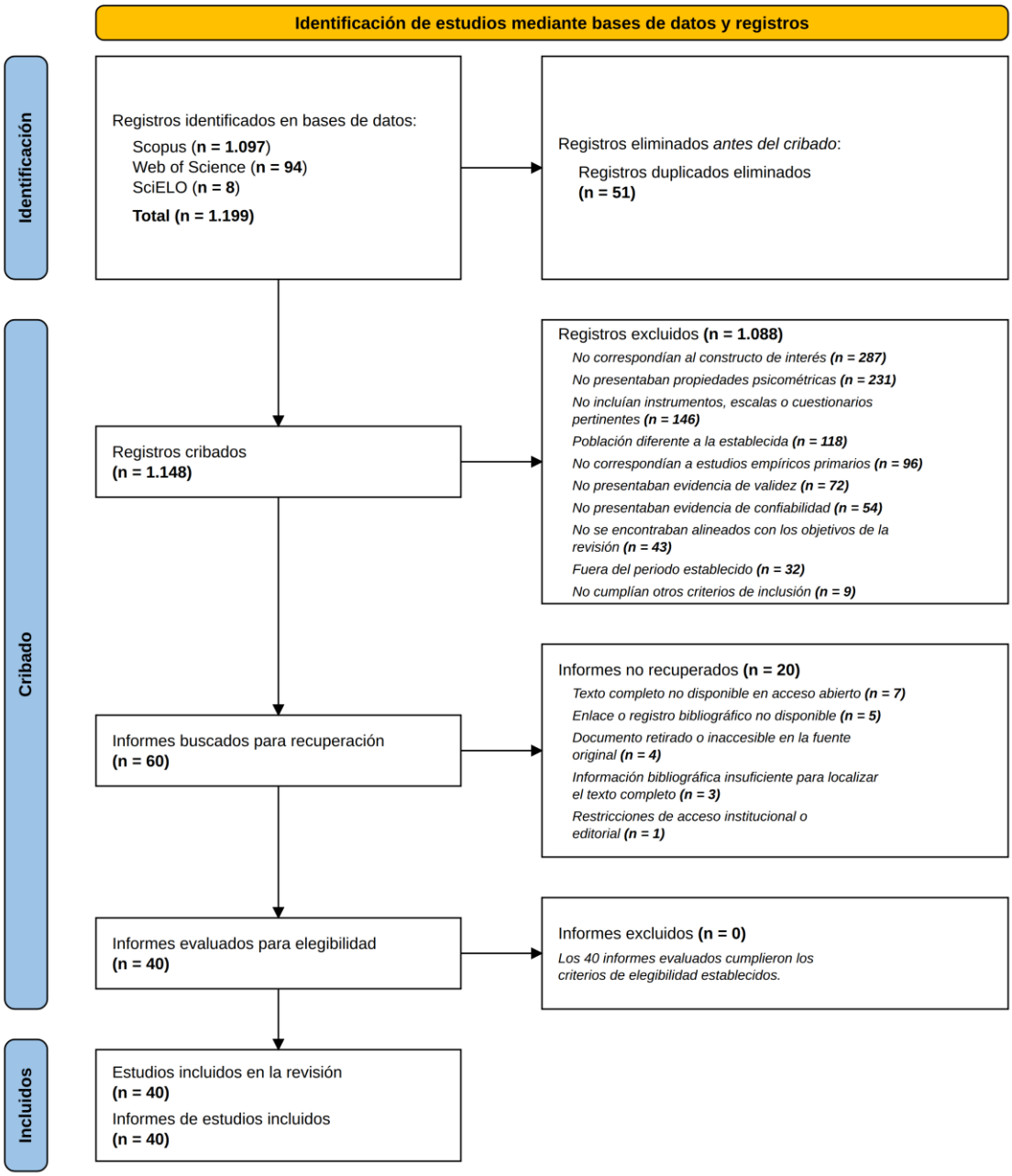
estudiantes universitarios. La búsqueda se efectuó en Scopus, Web of Science y SciELO, debido a su cobertura de literatura científica internacional y regional. El proceso se desarrolló durante septiembre de 2026 y siguió las directrices PRISMA 2020 para organizar y transparentar la identificación, selección y evaluación de los estudios (Page et al., 2021).

Población, muestra o corpus

El corpus estuvo conformado por 40 estudios primarios. La búsqueda inicial recuperó 1 199 registros: 1 097 en Scopus, 94 en Web of Science y 8 en SciELO. Se eliminaron 51 duplicados mediante Mendeley y, posteriormente, se realizó el cribado según la correspondencia con el objetivo de la revisión y los criterios establecidos. De los 60 informes recuperados para evaluación a texto completo, 20 no pudieron ser recuperados y los 40 restantes fueron incluidos en el corpus final. Se consideraron publicaciones de los últimos cinco años, en español o inglés y con acceso abierto.

Figura 2

Diagrama de flujo PRISMA 2020 del proceso de selección de los estudios



Nota. El diagrama presenta el proceso de identificación, cribado, evaluación de elegibilidad e inclusión de los estudios, siguiendo las directrices PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

CC BY-NC-SA 4.0

Técnicas e instrumentos

La técnica empleada fue el análisis documental. Se utilizó una matriz de extracción para registrar autor y año, país, base de datos, muestra, fundamento teórico, constructo, instrumento, relación con la reconciliación personal y evidencias de validez y confiabilidad. La evidencia psicométrica se organizó considerando ocho criterios: pertinencia conceptual, muestra, fundamento teórico, instrumento, validez basada en relaciones con otras variables, estructura interna, confiabilidad y relación directa o indirecta con la reconciliación personal.

Procedimiento y análisis

La búsqueda se inició el 18 de septiembre de 2026 mediante ecuaciones adaptadas a cada base de datos. Se emplearon términos relacionados con la reconciliación personal, autoaceptación, autocompasión, autoperdón, ajuste y conflicto de metas y claridad del autoconcepto, combinados mediante los operadores booleanos OR y AND. El operador OR permitió ampliar la recuperación mediante términos relacionados, mientras que AND permitió vincular los constructos centrales con términos psicométricos. Estos últimos incluyeron propiedades psicométricas, instrumento, escala, medición, validación y confiabilidad. Posteriormente, los registros fueron depurados, cribados y evaluados a texto completo siguiendo PRISMA 2020. La información de los 40 estudios fue comparada y sintetizada de acuerdo con los fundamentos teóricos, instrumentos y evidencias psicométricas identificadas.

Consideraciones éticas

Por tratarse de una revisión sistemática de literatura, no se involucró directamente a participantes humanos ni se recolectaron datos personales o sensibles. En consecuencia, no correspondió la aplicación de consentimiento informado. El estudio se sustentó en fuentes científicas publicadas y en un procedimiento de selección y síntesis documentado mediante las directrices PRISMA 2020.

RESULTADOS

La revisión incluyó 40 estudios que abordaron constructos e instrumentos relacionados con la reconciliación personal. Los resultados se presentan de acuerdo con los cuatro objetivos específicos: fundamentos teóricos, instrumentos utilizados, evidencias de validez y evidencias de confiabilidad.

Tabla 1

Principales fundamentos teóricos identificados

Fundamento teórico	Constructo relacionado	Autores de los estudios	Estudios (n)
Teoría de la autocompasión – Neff (2003)	Autocompasión	Akoijam & Thingujam (2025); Bratt et al. (2025); Cababie & Etchezahar (2023); Chistopolskaya et al. (2020); David et al. (2025); DeZoysa et al. (2022); Gačal et al. (2025).	7
Modelo evolutivo de la compasión – Gilbert et al. (2017)	Compasión	Ari et al. (2022); Baquero et al. (2025); Guo et al. (2021).	3
Modelo de compasión – Strauss et al. (2016)	Compasión	de Krijger et al. (2022); Navarrete et al. (2025).	2
Modelo de bienestar psicológico – Ryff & Keyes (1995)	Bienestar psicológico	Flores et al. (2023); Moreta et al. (2021).	2
Otros fundamentos teóricos	Diversos constructos	1 estudio por fundamento.	1 c/u

Nota. Elaboración propia a partir de los 40 estudios incluidos en la revisión sistemática. Se presentan los fundamentos teóricos con mayor frecuencia de identificación y los constructos psicológicos asociados. Los fundamentos restantes se agrupan en la categoría «Otros fundamentos teóricos».

Se identificó una amplia diversidad de fundamentos teóricos. La teoría de la autocompasión de Neff (2003) fue la más frecuente, presente en siete estudios (Akoijam & Thingujam, 2025; Bratt et al., 2025; Cababie & Etchezahar, 2023; Chistopolskaya et al., 2020; David et al., 2025; DeZoysa et al., 2022; Gačal et al., 2025), seguida del modelo evolutivo

CC BY-NC-SA 4.0

de la compasión de Gilbert et al. (2017), con tres estudios (Ari et al., 2022; Baquero et al., 2025; Guo et al., 2021), y de los modelos de Strauss et al. (2016) y Ryff & Keyes (1995), con dos estudios cada uno. Los demás fundamentos aparecieron en un estudio cada uno. En términos de su relación con la reconciliación personal, predominaron las aproximaciones indirectas, principalmente vinculadas con aceptación, autocrítica, afrontamiento, metas, adaptación, crecimiento y coherencia personal.

Tabla 2

Instrumentos con mayor presencia en los estudios incluidos

Instrumento	Constructo	Autores de los estudios	Estudios (n)
Escala de Autocompasión (SCS/SCS-SF)	Autocompasión	Bratt et al. (2025); David et al. (2025); Gačal et al. (2025); Cababie y Etchezahar (2023); DeZoysa et al. (2022); Chistopolskaya et al. (2020).	6
Escalas de Compromiso y Acción Compasiva (CEAS)	Compasión	Baquero et al. (2025); Ari et al. (2022).	2
Escalas de Compasión de Sussex-Oxford	Compasión	Navarrete et al. (2025); de Krijger et al. (2022).	2
Escala de Bienestar Psicológico de Ryff	Bienestar psicológico	Flores et al. (2023); Moreta et al. (2021).	2
Otros instrumentos	Autoperdón, aceptación, identidad, significado, resiliencia, metas, entre otros	1 estudio por instrumento.	1 c/u

Nota. Elaboración propia a partir de los estudios incluidos en la revisión sistemática. Se presentan los instrumentos psicométricos identificados con mayor frecuencia y los constructos que evalúan. Los instrumentos utilizados en un solo estudio se agrupan en la categoría «Otros instrumentos». SCS = Self-Compassion Scale; SCS-SF = Self-Compassion Scale–Short Form; CEAS = Compassionate Engagement and Action Scales.

Se identificó una utilización heterogénea de instrumentos. La Escala de Autocompasión (SCS/SCS-SF) fue la medida con mayor presencia, utilizada en seis estudios (Bratt et al., 2025; David et al., 2025; Gačal et al., 2025; Cababie & Etchezahar, 2023; DeZoysa et al., 2022; Chistopolskaya et al., 2020). Le siguieron las Escalas de Compromiso y Acción Compasiva (CEAS), utilizadas por Baquero et al. (2025) y Ari et al. (2022); las Escalas de Compasión de Sussex-Oxford, empleadas por Navarrete et al. (2025) y de Krijger et al. (2022); y la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff, utilizada por Flores et al. (2023) y Moreta et al. (2021), con dos estudios cada una. El resto de instrumentos apareció en un solo estudio, evidenciándose una amplia diversidad de medidas dirigidas a autocompasión, compasión, bienestar, autoperdón, autoaceptación, identidad, significado, resiliencia y ajuste de metas.

Tabla 3

Principales fuentes de evidencia de validez identificadas

Fuente de evidencia	Autores de los estudios	N.º de estudios	Procedimientos identificados
Estructura interna	Los 40 estudios incluidos	40	AFE y AFC
Evidencia convergente	Bernabé et al. (2025); Baquero et al. (2025); David et al. (2025); Fernandes et al. (2025); Gačal et al. (2025); Kaleem y Saeed (2025); Navarrete et al. (2025); Norambuena et al. (2025); Puspitarini et al. (2025); Ramírez et al. (2025); Ventura et al. (2025); Neshat et al. (2023); Nguyen et al. (2023); Araja et al. (2022); Ari et al. (2022); de Krijger et al. (2022); DeZoysa et al. (2022); Obsuth et al. (2022); Ráczová et al. (2021); entre otros estudios con relaciones teóricamente congruentes.	21	Relaciones con constructos teóricamente relacionados

CC BY-NC-SA 4.0

Fuente de evidencia	Autores de los estudios	N.º de estudios	Procedimientos identificados
Evidencia de criterio	Chen et al. (2024); Peng et al. (2024); James et al. (2023); Sánchez et al. (2024); Guo et al. (2021); de Krijger et al. (2022); Trigueros et al. (2020); entre otros.	11	Relaciones con variables criterio y capacidad predictiva
Evidencia concurrente	Bernabé et al. (2025); Bratt et al. (2025); Bernabei et al. (2024); Azadfar et al. (2023); entre otros.	7	Relaciones con medidas o variables concurrentes
Evidencia divergente/discriminante	David et al. (2025); Neshat et al. (2023); Ari et al. (2022); DeZoysa et al. (2022); Obsuth et al. (2022); entre otros.	6	Relaciones de diferenciación respecto de otros constructos
Evidencia de contenido	Akoijam & Thingujam (2025); DeZoysa et al. (2022); Azadfar et al. (2023); Travezaño et al. (2022).	4	Evaluación del contenido y correspondencia de los ítems
Evidencia de constructo	Puspitarini et al. (2025); Obsuth et al. (2022); Costa et al. (2021).	3	Evaluación de relaciones teóricas y estructura del constructo

Nota. Elaboración propia a partir de los 40 estudios incluidos en la revisión sistemática. Las frecuencias corresponden al número de estudios que reportaron cada fuente de evidencia de validez. AFE = análisis factorial exploratorio; AFC = análisis factorial confirmatorio.

Se identificó una diversidad de evidencias de validez en los estudios revisados. La estructura interna fue evaluada mediante análisis factorial exploratorio (AFE) y/o confirmatorio (AFC) en los 40 estudios incluidos. La evidencia convergente se reportó en 21 estudios, entre ellos Baquero et al. (2025), David et al. (2025), Fernandes et al. (2025), Gačal et al. (2025), Kaleem & Saeed (2025), Navarrete et al. (2025), Norambuena et al. (2025), Puspitarini et al. (2025), Ventura et al. (2025), Ari et al. (2022), de Krijger et al. (2022) y Ráczová et al. (2021). La evidencia de criterio se identificó en 11 estudios, incluyendo a de Krijger et al. (2022), Chen et al. (2024), Peng et al. (2024), James et al. (2023), Sánchez et al. (2024), Guo et al. (2021) y Trigueros et al. (2020).

La evidencia concurrente estuvo presente en siete estudios, entre ellos Bernabé et al. (2025), Bratt et al. (2025), Bernabei et al. (2024) y Azadfar et al. (2023). Asimismo, se reportaron evidencias divergentes y discriminantes en estudios como David et al. (2025), Neshat et al. (2023), DeZoysa et al. (2022) y Obsuth et al. (2022). La evidencia de contenido fue identificada en Akoijam y Thingujam (2025), DeZoysa et al. (2022), Azadfar et al. (2023) y Travezaño et al. (2022), mientras que la evidencia de constructo se reportó en Puspitarini et al. (2025), Obsuth et al. (2022) y Costa et al. (2021). En conjunto, los estudios emplearon diferentes procedimientos e indicadores para sustentar las propiedades de validez de los instrumentos; sin embargo, estas evidencias correspondieron a constructos específicos relacionados con la reconciliación personal y no a una medida integrada del constructo.

Tabla 4

Principales evidencias de confiabilidad identificadas

Instrumento	Autores de los estudios	N.º de estudios	Indicadores principales
Escala de Autocompasión (SCS)	Bratt et al. (2025); Cababie y Etchezahar (2023); Chistopolskaya et al. (2020); Gačal et al. (2025)	4	α = .566–.940
Escalas de Compromiso y Acción Compasiva (CEAS)	Ari et al. (2022); Baquero et al. (2025)	2	α = .614–.950
Escala de Bienestar Psicológico de Ryff	Flores et al. (2023); Moreta et al. (2021)	2	α = .580–.890; ω = .580–.790
Escalas de Compasión de Sussex-Oxford	de Krijger et al. (2022); Navarrete et al. (2025)	2	α = .670–.930
Escala de Autocompasión–Forma Corta (SCS-SF)	David et al. (2025); DeZoysa et al. (2022)	2	α = .630–.834

CC BY-NC-SA 4.0

Instrumento	Autores de los estudios	N.º de estudios	Indicadores principales
Otros instrumentos	Diversos estudios	1 c/u	α, ω, confiabilidad compuesta, ICC y test-retest

Nota. Elaboración propia a partir de los estudios incluidos en la revisión sistemática. Los valores corresponden a los coeficientes de confiabilidad reportados para los instrumentos y sus dimensiones. α = alfa de Cronbach; ω = omega de McDonald; ICC = coeficiente de correlación intraclase; SCS = Self-Compassion Scale; SCS-SF = Self-Compassion Scale–Short Form; CEAS = Compassionate Engagement and Action Scales.

Los 40 estudios reportaron diferentes indicadores de confiabilidad. El alfa de Cronbach fue uno de los procedimientos más utilizados, seguido del omega de McDonald, la confiabilidad compuesta, el coeficiente de correlación intraclase (ICC) y el procedimiento test-retest. En los estudios que emplearon la Escala de Autocompasión (SCS), Bratt et al. (2025) reportaron valores de α entre .61 y .82; Cababie y Etchezahar (2023), entre .72 y .80; Chistopolskaya et al. (2020), entre .566 y .821; y Gačal et al. (2025), entre .72 y .89, con un valor de α = .94 para la escala total. En las Escalas de Compromiso y Acción Compasiva (CEAS), Ari et al. (2022) reportaron valores de α entre .70 y .95, mientras que Baquero et al. (2025) obtuvieron valores entre .614 y .762.

En la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff, Flores et al. (2023) reportaron un α global de .89, con valores entre .689 y .893 según las dimensiones, mientras que Moreta et al. (2021) reportaron valores de ω entre .58 y .79. Asimismo, de Krijger et al. (2022) reportaron valores de α entre .67 y .88 en las Escalas de Compasión de Sussex-Oxford, según los grupos evaluados, mientras que Navarrete et al. (2025) reportaron valores entre .67 y .93. En la Escala de Autocompasión–Forma Corta (SCS-SF), David et al. (2025) reportaron valores de α = .80 y .834, mientras que DeZoysa et al. (2022) obtuvieron α = .74 para la escala total, .71 para la dimensión positiva y .63 para la dimensión negativa.

En conjunto, se evidenció respaldo de confiabilidad mediante diferentes estimadores de consistencia interna y, en algunos estudios, de estabilidad temporal y acuerdo entre evaluadores. Sin embargo, estas evidencias corresponden a medidas específicas de constructos relacionados con la reconciliación personal y no constituyen evidencia de confiabilidad de un instrumento integral del constructo. Por tanto, los resultados respaldan la utilidad de estas medidas para evaluar componentes particulares, pero también evidencian la necesidad de desarrollar y evaluar psicométricamente un instrumento específico de reconciliación personal.

DISCUSIÓN

Los resultados evidenciaron que la literatura aborda la reconciliación personal de manera fragmentada, principalmente desde la autocompasión, la compasión y el bienestar psicológico (Neff, 2003; Gilbert et al., 2017; Strauss et al., 2016; Ryff & Keyes, 1995). Este hallazgo coincide con los antecedentes revisados, donde procesos como autocompasión, aceptación, identidad, bienestar y ajuste de metas son estudiados de manera independiente (Beaulieu et al., 2026; Pham et al., 2025; Philpot & Donachie, 2025; Sahinler et al., 2026). En consecuencia, los resultados respaldan la existencia de componentes relacionados con la reconciliación personal, pero no de una aproximación psicométrica integrada.

La mayor presencia de la Escala de Autocompasión (SCS/SCS-SF) muestra la relevancia de este constructo para comprender la relación de la persona consigo misma ante situaciones de dificultad (Neff, 2003). Sin embargo, la autocompasión no incorpora específicamente la relación entre deseo, identidad y realidad percibida. De manera similar, los instrumentos de compasión, bienestar, identidad, significado y ajuste de metas permiten evaluar dimensiones particulares del fenómeno, pero fueron desarrollados para constructos específicos (Gilbert et al., 2017; Ryff & Keyes, 1995; Strauss et al., 2016). Por ello, los resultados coinciden con el planteamiento de Vega (2026) respecto a la necesidad de una perspectiva integradora.

En relación con la validez, los estudios presentaron principalmente evidencias de estructura interna y validez convergente, además de evidencias de criterio, concurrente, divergente, discriminante, contenido y constructo. Este patrón indica que existe un desarrollo psicométrico importante de las medidas relacionadas con la reconciliación personal, aunque las evidencias corresponden a constructos particulares y no permiten demostrar la validez de un

CC BY-NC-SA 4.0

instrumento específico de reconciliación personal (Neff, 2003; Ryff & Keyes, 1995). Por tanto, no sería metodológicamente adecuado asumir que la evidencia psicométrica de estos instrumentos constituye evidencia de validez del modelo de Vega (2026).

Respecto a la confiabilidad, los instrumentos revisados presentaron evidencia principalmente de consistencia interna mediante alfa de Cronbach y, en menor medida, mediante omega de McDonald y confiabilidad compuesta. Asimismo, algunos estudios incorporaron indicadores de estabilidad temporal y acuerdo entre evaluadores. Estos resultados muestran que existen medidas con evidencia de confiabilidad para constructos relacionados con la reconciliación personal; sin embargo, tales evidencias corresponden a instrumentos específicos y no permiten establecer todavía la confiabilidad de una medida que evalúe conjuntamente el deseo, la identidad y la realidad percibida (Neff, 2003; Gilbert et al., 2017; Vega, 2026).

En términos teóricos, los hallazgos permiten articular aportes de la teoría de la autoconcordancia, la discrepancia del yo, la autorregulación, la autocompasión y el bienestar psicológico para comprender procesos vinculados con la reconciliación personal (Carver & Scheier, 1982; Higgins, 1987; Sheldon & Elliot, 1999). Esta integración resulta coherente con el modelo propuesto por Vega (2026), que plantea el deseo, la identidad y la realidad percibida como referentes centrales frente a los cuales pueden producirse discrepancias, evaluación, ajuste y reorganización.

Desde una perspectiva aplicada, los resultados sugieren que el desarrollo de un instrumento específico debería integrar los componentes centrales del modelo, en lugar de limitarse a evaluar autocompasión, bienestar, identidad o ajuste de metas de manera aislada (Vega, 2026). Esto permitiría avanzar hacia una evaluación específica de la reconciliación personal en estudiantes universitarios y generar evidencia empírica sobre la estructura y funcionamiento del constructo.

Finalmente, la interpretación de los resultados debe considerar que la revisión se limitó a estudios publicados durante los últimos cinco años, en español o inglés y con acceso abierto. Asimismo, la heterogeneidad de constructos, instrumentos y procedimientos psicométricos dificultó la comparación directa entre estudios. Por tratarse de una revisión documental y descriptiva, los resultados permiten identificar tendencias y vacíos de evidencia, pero no permiten validar empíricamente el modelo ni establecer las propiedades psicométricas de un instrumento de reconciliación personal. Por ello, se requieren estudios posteriores de desarrollo y validación instrumental que permitan evaluar su estructura interna, validez y confiabilidad (Vega, 2026).

CONCLUSIONES

Se concluye que la evidencia científica disponible aborda la reconciliación personal de manera fragmentada, principalmente mediante constructos como autocompasión, compasión, bienestar psicológico, identidad, significado, aceptación y ajuste de metas. En consecuencia, no se identificó una aproximación psicométrica que integre de manera conjunta el deseo, la identidad y la realidad percibida. Los fundamentos teóricos identificados muestran que la reconciliación personal puede sustentarse en aportes de diferentes perspectivas psicológicas, particularmente aquellas relacionadas con autocompasión, compasión, bienestar, autorregulación, discrepancia y ajuste de metas. Sin embargo, estos enfoques explican componentes específicos y no el constructo integral planteado por Vega (2026).

Los instrumentos identificados presentan evidencias de validez y confiabilidad para los constructos que evalúan, incluyendo medidas de autocompasión, compasión, bienestar, identidad y otros procesos relacionados. No obstante, estas evidencias no pueden considerarse evidencia psicométrica directa de la reconciliación personal como constructo integrado. La principal contribución de la revisión consiste en organizar la evidencia psicométrica disponible y delimitar el vacío existente, proporcionando una base para el desarrollo de una medida específica de reconciliación personal. En este sentido, el modelo de Vega (2026) ofrece una propuesta conceptual que puede orientar la construcción de dimensiones e indicadores relacionados con deseo, identidad, realidad percibida, discrepancia, evaluación, ajuste y reorganización.

Se recomienda desarrollar investigaciones psicométricas posteriores que construyan y evalúen un instrumento específico de reconciliación personal en estudiantes universitarios, examinando progresivamente su estructura

CC BY-NC-SA 4.0

interna, evidencias de validez y confiabilidad. Por último, estos estudios deberán evaluar empíricamente las relaciones planteadas por el modelo teórico de Vega (2026), dado que la presente revisión no constituye una validación del mismo.

DECLARACIONES

Contribución de autoría CRediT. Luis Angel Vega Palomino asumió los roles de conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, administración del proyecto, validación, visualización, redacción del borrador original y redacción, revisión y edición del manuscrito.

Financiamiento. El presente estudio no recibió financiamiento específico de entidades públicas, privadas ni de organizaciones sin fines de lucro.

Conflictos de interés. La persona autora declara no tener conflictos de interés relacionados con la realización, análisis o publicación del presente estudio.

REFERENCIAS

Akoijam, S., & Thingujam, N. (2025). Examining factor structure of body compassion assessment among university students in India. *Discover Psychology*, *5*(1), 1–13. https://doi.org/10.1007/s44202-025-00354-3

Araja, E., Ortega, S., Rosario, F., Altamirano, S., Yaya, E., & Aguilar, J. (2022). Propiedades psicométricas de las escalas Grit-O y Grit-S en universitarios de Lima Metropolitana. *Salud, Ciencia y Tecnologia - Serie de Conferencias*, *1*, 1–10. https://doi.org/10.56294/sctconf2022316

Ari, E., Cesur, G., Basran, J., & Gilbert, P. (2022). The Compassionate Engagement and Action Scales for Self and Others: Turkish Adaptation, Validity, and Reliability Study. *Frontiers in Psychology*, *13*, 1–9. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.780077

Azadfar, Z., Bijari, A., Khosravi, Z., & Abdollahi, A. (2023). Psychometric properties of the full-form and short-form versions of the Integration of Stressful Life Experiences Scale (ISLES) among Iranian university students. *Brain and Behavior*, *13*(3), 1–12. https://doi.org/10.1002/brb3.2892

Baquero, A., Vargas, C., Tawney, J., & Robinson, M. (2025). Compassion in Engineering Education: Validation of the Compassionate Engagement and Action Scales (CEAS) and Conceptual Insights. *Education Sciences*, *15*(10), 1–20. https://doi.org/10.3390/educsci15101406

Beaulieu, L., Gauthier, A., Gariépy, M., Cardenas, D., de la Sablonnière, R., Racine, N., & Deneault, A. (2026). Adverse childhood experiences and mental health in emerging adults: The role of protective factors. *Child Protection and Practice*, *10*, 1–11. https://doi.org/10.1016/j.chipro.2026.100326

Bernabé, M., Merhi, R., Lisbona, A., & Palací, F. (2025). Exploring Proactive Career Behavior Questionnaire Psychometrics Properties: An Adaptation to Spanish Distance Undergraduate Students. *SAGE Open*, *15*(3), 1–12. https://doi.org/10.1177/21582440251350435

Bernabei, L., Silvestrini, C., Grimaldi, L., Piserchia, V., Riggio, F., Marino, G., Valente, D., & Pompili, E. (2024). Psychometric properties of the Quiet Ego Scale (iQES) within the Italian cultural context. *Frontiers in Psychology*, *15*, 1–12. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1348965

Brandstätter, V., & Bernecker, K. (2022). Persistence and Disengagement in Personal Goal Pursuit. *Social Psychology Quarterly*, *73*, 271–299. https://doi.org/10.1146/annurev-psych-020821-110710

Brandtstädter, J., & Rothermund, K. (2002). The life-course dynamics of goal pursuit and goal adjustment: A two-process framework. *Developmental Review*, *22*(1), 117–150. https://doi.org/10.1006/drev.2001.0539

Bratt, A., Marcusson, D., Ozolins, A., & Carlsson, R. (2025). Psychometric Properties and Factor Structure of the Swedish Version of the Self-Compassion Scale. *Mindfulness*, *16*(1), 205–214. https://doi.org/10.1007/s12671-024-02487-3

Cababie, M., & Etchezahar, E. (2023). Adaptation and validation of the self-compassion scale (SCS) in an argentine context. *Current Psychology*, *42*(15), 12777–12794. https://doi.org/10.1007/s12144-021-02505-w

 CC BY-NC-SA 4.0

Cai, L., & Li, A. (2026). The association between mindfulness and social anxiety in university students: the chain mediation role of rumination and self-compassion. *Frontiers in Psychology*, *17*, 1–10. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2026.1773864

Carreno, D., Eisenbeck, N., Cangas, A., García, J., Del Vas, L., & María, A. (2020). Spanish adaptation of the Personal Meaning Profile-Brief: Meaning in life, psychological well-being, and distress. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *20*(2), 151–162. https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2020.02.003

Carver, C., & Scheier, M. (1982). Control theory: A useful conceptual framework for personality-social, clinical, and health psychology. *Psychological Bulletin*, *92*(1), 111–135. https://doi.org/10.1037/0033-2909.92.1.111

Chen, J., Chen, X., & Miao, C. (2024). Validation of existential fulfillment scale in Chinese university students. *Frontiers in Psychology*, *15*, 1–11. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1497422

Chistopolskaya, K., Osin, E., Enikolopov, S., Nikolaev, E., Mysina, G., & Drovosekov, S. (2020). The Concept of Self-compassion: a Russian Adaptation of the Scale by Kristin Neff. *Cultural-Historical Psychology*, *16*(4), 35–48. https://doi.org/10.17759/chp.2020160404

Costa, L., Worthington, E., Montanha, C., Couto, A., & Cunha, C. (2021). Construct validity of two measures of self-forgiveness in Portugal: A study of self-forgiveness, psychological symptoms, and well-being. *Research in Psychotherapy: Psychopathology, Process and Outcome*, *24*(1), 73–83. https://doi.org/10.4081/ripppo.2021.500

David, O., Miron, I., & Tomoiagă, C. (2025). Measuring self-compassion in college students: Construct validity and factorial analysis of the Self-Compassion Scale-Short Form in the Romanian college student population. *Acta Psychologica*, *261*, 1–6. https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.106004

de Krijger, E., Willems, R., ten Klooster, P., Bakker, E., Miedema, H., Drossaert, C., & Bohlmeijer, E. (2022). Further Validation of a Dutch Translation of the Sussex Oxford Compassion for the Self Scale in Samples of Crisis Line Volunteers, Military Personnel and Nursing Students. *Frontiers in Psychology*, *13*, 1–15. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.895850

DeZoysa, P., Kumar, S., Amarasuriya, S., & Mendis, N. (2022). Cultural validation of the Self-Compassion Scale and the Subjective Happiness Scale and the influence of gender on self-compassion and subjective happiness in a Sri Lankan undergraduate population. *Asian Journal of Social Psychology*, *25*(3), 421–432. https://doi.org/10.1111/ajsp.12505

Ducha, A., Paredes, F., Gutiérrez, O., & Carcausto, L. (2020). Transición secundaria-universidad y la adaptación a la vida universitaria. *Revista de Ciencias Sociales*, 244–258. https://doi.org/10.31876/rcs.v26i3.33245

Emmons, R., & King, L. (1988). Conflict among personal strivings: immediate and long-term implications for psychological and physical well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, *54*(6), 1040–1048. https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1040

Fernandes, T., Rique, J., & Neto, F. (2025). Self-Forgiveness Reasoning Scale: a Cross-Cultural Validation Study. *Psico-USF*, *30*, 1–15. https://doi.org/10.1590/1413-8271202530e272171

Flores, F., Morales, S., Ramos, Y., Vives, T., & Millán, M. (2023). Adaptation of the Psychological Wellbeing Scale in Mexican medical students. *Salud Mental*, *46*(2), 89–95. https://doi.org/10.17711/SM.0185-3325.2023.012

Gačal, H., Mihić, J., & Gračanin, A. (2025). Further validation of the self-compassion scale in student samples: associations with attachment style and mental health outcomes. *International Journal of Adolescence and Youth*, *30*(1), 1–16. https://doi.org/10.1080/02673843.2025.2454438

Gilbert, P., Catarino, F., Duarte, C., Matos, M., Kolts, R., Stubbs, J., Ceresatto, L., Duarte, J., Pinto, J., & Basran, J. (2017). The development of compassionate engagement and action scales for self and others. *Journal of Compassionate Health Care*, *4*(1), 1–24. https://doi.org/10.1186/s40639-017-0033-3

Gorges, J., & Grund, A. (2017). Aiming at a moving target: Theoretical and methodological considerations in the study of intraindividual goal conflict between personal goals. *Frontiers in Psychology*, *8*(11), 1–14. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.02011

 CC BY-NC-SA 4.0

Gray, J., Ozer, D., & Rosenthal, R. (2017). Goal conflict and psychological well-being: A meta-analysis. *Journal of Research in Personality*, *66*, 27–37. https://doi.org/10.1016/j.jrp.2016.12.003

Guo, M., Wang, J., Day, J., & Kirby, J. (2021). Validation of the Fears of Compassion Scale in a Chinese Cultural Context. *Mindfulness*, *12*(3), 683–692. https://doi.org/10.1007/s12671-020-01534-z

He, C., & Ye, L. (2026). Associations among impostor phenomenon, self-compassion, shame, and social anxiety in college students. *Frontiers in Psychology*, *17*, 1–13. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2026.1777854

Higgins, T. (1987). Self-Discrepancy: A Theory Relating Self and Affect. *Psychological Review*, *94*(3), 319–340. https://doi.org/10.1037/0033-295X.94.3.319

Höpfner, J., & Keith, N. (2021). Goal Missed, Self Hit: Goal-Setting, Goal-Failure, and Their Affective, Motivational, and Behavioral Consequences. *Frontiers in Psychology*, *12*, 1–17. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.704790

James, R., Daukantaité, D., & Nilsson, M. (2023). A validation of the Swedish self-concept and Identity Measure (SCIM) and its association with mental health problems. *Heliyon*, *9*(7), 1–19. https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e18151

Kaleem, M., & Saeed, S. (2025). Urdu Translation and Cultural Validation of Unconditional Self-Acceptance Questionnaire. *Journal of Rational - Emotive and Cognitive - Behavior Therapy*, *43*(3), 3785–3800. https://doi.org/10.1007/s10942-025-00604-2

Liu, Z., Tian, N., Guo, Q., Dai, Y., Tang, H., & Liu, C. (2025). Psychometric properties of the Three-Dimensional Meaning in Life Scale in Chinese undergraduate students. *Scientific Reports*, *15*(1), 1–9. https://doi.org/10.1038/s41598-025-16656-4

Maxton, A., Webb, J., Toussaint, L., Ohene, L., Aidoo, E., Adeyemo, Q., & Austin, H. (2026). Forgiveness and Adult Children of Alcoholics-Related Problems Among College Students as Mediated by Psychological Distress. *Journal of Psychology*, 1–23. https://doi.org/10.1080/00223980.2026.2678603

Moreta, R., Reyes, C., Villagrán, L., Gaibor, I., & López, J. (2021). Estructura factorial del Cuestionario Bienestar Psicológico de Ryff en una muestra de universitarios ecuatorianos. *Revista de Psicología*, *30*(1), 1–12. https://doi.org/10.5354/0719-0581.2021.55410

Navarrete, J., Mateo, C., Pérez, A., Russo, S., Ardenghi, S., Zorzi, F., Rampoldi, G., Strepparava, M., Montero, J., & Bani, M. (2025). Self-Compassion Facets as Mediators of the Relationship Between Self-Esteem and Well-Being: A Path Analysis Approach. *Europe's Journal of Psychology*, *21*(4), 378–391. https://doi.org/10.5964/ejop.17201

Neff, K. (2003). Self-Compassion: An Alternative Conceptualization of a Healthy Attitude Toward Oneself. *Self and Identity*, *2*, 85–101. https://doi.org/10.1111/1467-9450.00195

Neshat, Z., Bijari, A., & Dehshiri, G. (2023). Psychometric properties of the Big Three Perfectionism Scale-Short Form (BTPS-SF) among Iranian University students. *Brain and Behavior*, *13*(11), 1–9. https://doi.org/10.1002/brb3.3227

Nguyen, T., Quang, M., & Hoang, G. (2023). Psychometric Validation of the Brief Resilience Scale in the Sample of Vietnamese University Student. *Journal of College Student Mental Health*, *1*(1), 1–17. https://doi.org/10.1080/87568225.2023.2231348

Norambuena, I., Quintano, F., Riquelme, L., Sepúlveda, J., Tavera, C., Pérez, S., Álvarez, C., & López, R. (2025). Estudio psicométrico del cuestionario de intenciones emprendedoras en jóvenes mexicanos. *Suma de Negocios*, *16*(34), 44–54. https://doi.org/10.14349/sumneg/2025.v16.n34.a5

Obsuth, I., Brown, R., & Armstrong, R. (2022). Validation of a new scale Evaluating the Personal, Interpersonal and Contextual dimensions of growth through learning – the EPIC scale. *Studies in Educational Evaluation*, *74*, 1–11. https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2022.101154

Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2023). *Metas del Objetivo de Desarrollo Sostenible 3*. https://www.who.int/europe/about-us/our-work/sustainable-development-goals/targets-of-sustainable-development-goal-3

 CC BY-NC-SA 4.0

Page, M., McKensie, J., Bossuyt, P., Boutron, I., Hoffmann, T., Mulrow, C., Shamseer, L., Tetzlaff, J., Akl, E., Brennan, S., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J., Hrobjartsson, A., Lalu, M., Li, T., W. Loder, E., Mayo, E., McDonald, S., … Moher, D. (2021). Declaracion PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicacion de revisiones sistematicas. *Revista Española de Cardiología*, *74*(9), 790–799. https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016

Peng, W., Zhou, Y., Chu, J., Liu, Z., Zheng, K., Yao, S., & Yi, J. (2024). Factorial and Criterion Validities of the Chinese Version of Rosenberg Self-Esteem Scale Among Undergraduate Students. *Psychology Research and Behavior Management*, *17*, 4135–4144. https://doi.org/10.2147/PRBM.S494452

Pham, M., Nguyen, L., Huynh, V., & Le, U. (2025). Pathways to subjective well-being: A study of self-acceptance, critical thinking, and stoicism in Vietnamese higher education. *Acta Psychologica*, *260*, 1–13. https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.105544

Philpot, N., & Donachie, T. (2025). Perfectionism and psychological distress in university students: The role of mistake rumination. *Personality and Individual Differences*, *246*, 1–9. https://doi.org/10.1016/j.paid.2025.113368

Puspitarini, I., Hanurawan, F., Atmoko, A., Setiyowati, A., & Utomo, H. (2025). Validation of Indonesian Version of College Student Self-Actualization Scale for Counseling Psychology. *Turkish Psychological Counseling and Guidance Journal*, *15*(78), 466–477. https://doi.org/10.17066/tpdrd.1512654

Ráczová, B., Kačmár, P., & Hricová, M. (2021). Psychometric evaluation and initial validation of the slovak version of the goal adjustment scale (GAS). *Studia Psychologica*, *63*(1), 94–109. https://doi.org/10.31577/SP.2021.01.816

Ramírez, J., Bianchi, J., Valencia, J., Rangel, H., & Santana, S. (2025). Evidence of Validity and Measurement Invariance of the AAQ-US among Mexican University Students. *International Journal of Psychology & Psychological Therapy*, *25*(3), 337–353. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10426320

Redden, E., Bailey, H., Katan, A., Kondo, D., Czosniak, R., Upfold, C., & Newby, I. (2023). Evidence for self-compassionate talk: What do people actually say? *Current Psychology*, *42*(1), 748–764. https://doi.org/10.1007/s12144-020-01339-2

Ryff, C., & Keyes, C. (1995). The Structure of Psychological Well-Being Revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, *69*(4), 719–727. https://doi.org/10.1002/1520-6696(197801)14:1<57::AID-JHBS2300140109>3.0.CO;2-7

Sahinler, Y., Dindar, M., & Koc, M. (2026). The effect of psychological flexibility, self-compassion, and mindfulness on mental health among university students. *Frontiers in Psychology*, *17*, 1–9. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2026.1757032

Sánchez, I., Domínguez, P., Díez, M., & Parra, Á. (2024). Identity development and adjustment during emerging adulthood from a gender perspective. *British Journal of Developmental Psychology*, *42*(2), 133–148. https://doi.org/10.1111/bjdp.12470

Shahzadi, S., & Ahmed, E. (2026). The mediating role of self-compassion in the relationship between social rejection and self-esteem among university students in Pakistan. *Acta Psychologica*, *269*, 1–8. https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2026.107457

Sheldon, K., & Elliot, A. (1999). Goal Striving, Need Satisfaction, and Longitudinal Well-Being: The Self-Concordance Model. *Journal of Personality and Social Psychology*, *76*(3), 482–497. https://doi.org/10.1037/0022-3514.76.3.482

Strauss, C., Lever, B., Gu, J., Kuyken, W., Baer, R., Jones, F., & Cavanagh, K. (2016). What is compassion and how can we measure it? A review of definitions and measures. *Clinical Psychology Review*, *47*, 15–27. https://doi.org/10.1016/j.cpr.2016.05.004

Travezaño, A., Vilca, L., Quiroz, J., Huerta, S., Delgado, R., & Caycho, T. (2022). Meaning of life questionnaire (MLQ) in peruvian undergraduate students: study of its psychometric properties from the perspective of classical test theory (CTT). *BMC Psychology*, *10*, 1–11. https://doi.org/10.1186/s40359-022-00913-6

 CC BY-NC-SA 4.0

Trigueros, R., Magaz, A., García, M., Alias, A., & Aguilar, J. (2020). Validation and adaptation of the academic-resilience scale in the Spanish context. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *17*(11), 1–11. https://doi.org/10.3390/ijerph17113779

Vega, L. (2026). Deseo, Identidad y Realidad Percibida: Propuesta de un Modelo Teórico de Reconciliación Personal. *Ciencia y Reflexión*, *5*(3), 2532–2564. https://doi.org/10.70747/cr.v5i3.1420

Ventura, J., Lino, C., Tocto, S., Gamboa, G., & Ruiz, J. (2025). Cultural adaptation and psychometric validation of the academic progress goals scale for Peruvian university students. *Frontiers in Education*, *10*(10), 1–11. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1661179

Vuyk, M., & Codas, G. (2022). Escala de Iniciativa de Crecimiento Personal-II: validación de la traducción al español en Paraguay. *Ciencias Psicologicas*, *16*(1), 1–21. https://doi.org/10.22235/cp.v16i1.2657

Zavaleta, R., Dominguez, S., López, E., Ortiz, C., & Campos, Y. (2023). Validación de una escala de estilos de vida saludable en estudiantes universitarios mexicanos. *Enfermería Global*, *22*(3), 428–453. https://doi.org/10.6018/eglobal.556921

Zhang, Q., Zhang, Z., Xu, C., Xu, X., Li, M., Ma, J., & Li, Y. (2026). Self-compassion and self-concept clarity mediated by resilience: variable-centered and person-centered approaches. *Frontiers in Psychology*, *17*, 1–12. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2026.1714878

Copyright: © 2026 Luis Angel Vega Palomino. El autor conserva los derechos de autor sobre la obra y otorga a PoliPublica – Revista Multidisciplinar Aplicada, editada por el Instituto Latinoamericano de Investigación y Desarrollo Social – ILADESA, el derecho de primera publicación. El artículo se distribuye bajo la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0).